

Warszawa, 23 października 2018 r.



Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Gmina Wrocław

Pl. Nowy Targ 1-8, 50-141 Wrocław

Zarząd Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego we Wrocławiu

al. M. Kromera 44, 51-163 Wrocław, tel. (71) 32 72 100, fax (71) 32

72 390, e-mail: sekretariat@zgikm.wroc.pl; grozkd@zgikm.wroc.pl

Odwołujący:

Esri Polska Sp. z o.o.

ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

tel. (22) 749 87 00, fax: (22) 749 87 01 e-mail: esri@esri.pl

reprezentowana przez pełnomocnika Tomasza Stachurę

Dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę i wdrożenie kompleksowego systemu do obsługi państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego we Wrocławiu oraz oprogramowania do prowadzenia baz danych, udostępniania danych i opracowań wraz z migracją i konwersją danych, dostosowaniem baz danych do obowiązujących przepisów prawa oraz rozwój systemu i uruchomienie e-usług zapewniających udostępnianie danych” realizowanego w ramach zadania nr 1 pod nazwą „Doprowadzenie do interoperacyjności powiatowych rejestrów publicznych PZGIK i wdrożenia szeregu e-usług” w ramach projektu: „Podniesienie dostępności e-usług danych przestrzennych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego we Wrocławiu”, dofinansowanego w ramach Regionalnego Programu operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014 -2020 współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Znak postępowania: ZGKIKM.EA.260.2.17.2018, ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 października 2018 r. pod numerem 2018/S 198-447282

ODWOŁANIE

wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Działając w imieniu Esri Polska sp. z o.o., w oparciu o treść art. 180 ust. 1 w zw. z art. 182 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, z późn. zm.), niniejszym wnoszę odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wrocław - Zarząd Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego we Wrocławiu na „Dostawę i wdrożenie kompleksowego systemu do obsługi państwowego zasobu

geodezyjnego i kartograficznego we Wrocławiu oraz oprogramowania do prowadzenia baz danych, udostępniania danych i opracowań wraz z migracją i konwersją danych, dostosowaniem baz danych do obowiązujących przepisów prawa oraz rozwój systemu i uruchomienie e-usług zapewniających udostępnianie danych" realizowanego w ramach zadania nr 1 pod nazwą „Doprowadzenie do interoperacyjności powiatowych rejestrów publicznych PZGIK i wdrożenia szeregu e-usług" w ramach projektu: „Podniesienie dostępności e-usług danych przestrzennych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego we Wrocławiu”, dofinansowanego w ramach Regionalnego Programu operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014 -2020 współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego”, tj. od dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję poprzez wprowadzenie wymagania, aby oferowany przez wykonawcę system posiadał własne środowisko graficzne na nieograniczoną liczbę Użytkowników oraz niewymagające dodatkowego licencjonowania, mimo że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i eliminuje wykonawców, którzy mogą zapewnić taki system w oparciu o komponenty licencjonowane.

Zarzucam Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy mające istotny wpływ na wynik postępowania, tj.: naruszenie art. 7 ust. 1 pzp oraz art. 29 ust. 2 pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, tj. wprowadzenie wymagania PODROZDZIAŁ V: Wymagania dotyczące integracji i komunikacji, pkt 7.3. opisu przedmiotu zamówienia, aby oferowany przez wykonawcę system posiadał własne środowisko graficzne na nieograniczoną liczbę Użytkowników oraz niewymagające dodatkowego licencjonowania, mimo że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i eliminuje wykonawców, którzy mogą zapewnić taki system w oparciu o komponenty licencjonowane.

Na podstawie art. 180 ust. 3 pzp **wnoszę o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia** poprzez doprowadzenie jej postanowień do zgodności z ustawą poprzez usunięcie zapisu PODROZDZIAŁ V: Wymagania dotyczące integracji i komunikacji, pkt 7.3. opisu przedmiotu zamówienia.

Interes Odwołującego

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, bowiem jest podmiotem uprawnionym i zdolnym do wykonania przedmiotowego zamówienia. Uchybienia Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia naruszają przepisy ustawy oraz uniemożliwiają Odwołującemu się złożenie oferty. W konsekwencji, Odwołujący się może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów ustawy, wynikającą z braku możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Termin wniesienia odwołania i przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego dnia 15 października 2018 r. Niniejsze odwołanie jest wnoszone 25 października 2018 r., czyli z zachowaniem terminu przewidzianego w art. 182 ust. 2 pkt 1 pzp. Kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 25 października 2018r., wobec czego zostało spełnione wymaganie określone w art. 180 ust. 5 pzp.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę i wdrożenie kompleksowego systemu do obsługi państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego we Wrocławiu oraz oprogramowania do prowadzenia baz danych, udostępniania danych i opracowań wraz z migracją i konwersją danych, dostosowaniem baz danych do obowiązujących przepisów prawa oraz rozwój systemu i uruchomienie e-usług zapewniających udostępnianie danych” realizowanego w ramach zadania nr 1 pod nazwą „Doprowadzenie do interoperacyjności powiatowych rejestrów publicznych PZGIK i wdrożenia szeregu e-usług” w ramach projektu: „Podniesienie dostępności e-usług danych przestrzennych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego we Wrocławiu”, dofinansowanego w ramach Regionalnego Programu operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014 -2020 współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego”.

W ramach realizacji zamówienia, wykonawca będzie zobowiązany do wdrożenia systemu informatycznego, w tym dostawy licencji na oprogramowanie składające się na ten system. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w załączniku nr 1 a do SIWZ („Opis przedmiotu zamówienia”). Niniejsze odwołanie dotyczy wymagań postawionych w odniesieniu do pkt 7.3. OPZ i zawartego w nim wymogu, by oferowany system posiadał własne środowisko graficzne na nieograniczoną liczbę Użytkowników oraz niewymagające dodatkowego licencjonowania. W praktyce oznacza to, że w postępowaniu może wziąć udział tylko wykonawca, który sam jest producentem tego konkretnego komponentu. Skoro bowiem środowisko graficzne ma być elementem oferowanego systemu, postawienie wymagania, że system ma mieć środowisko własne (czyli zintegrowane z systemem) oraz niewymagające dodatkowego licencjonowania oznacza, że wymóg ten wyklucza skorzystanie z jakiegokolwiek zewnętrznego (w stosunku do systemu) środowiska graficznego i to nawet w sytuacji, gdyby to zewnętrzne środowisko zapewniało możliwość korzystania z niego przez nieograniczoną liczbę Użytkowników. W efekcie wymóg ten oznacza również, że wykonawcy muszą przysługiwać autorskie prawa majątkowe do środowiska graficznego, gdyż tylko w takim przypadku środowisko to nie będzie wymagało dodatkowego licencjonowania.

Tymczasem na rynku funkcjonuje szereg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia, które nie są producentami środowiska graficznego, ale dystrybutorami takiego oprogramowania. Dystrybutor nie jest uprawniony z tytułu majątkowych praw autorskich do danego produktu, ale ma prawo do rozpowszechniania go, pośrednicząc w zawarciu umowy licencyjnej przez producenta i klienta końcowego, lub też udzielając sublicencji. Tymczasem Zamawiający bez uzasadnienia zablokował możliwość ubiegania się o realizację zamówienia każdemu, kto nie jest samodzielnie producentem graficznego oprogramowania do edycji mapy.

Takie ograniczenie nie ma żadnego uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Z jego punktu widzenia istotne jest nie to, kto udziela licencji i komu przysługują autorskie prawa majątkowe, ale to, czy wykonawca zapewni mu uprawnienia licencyjne w zakresie odpowiednim do zgodnego z prawem korzystania z oprogramowania w wymaganym zakresie. W tej sytuacji za niezasadne należy uznać wymaganie, które niejako „tylnymi drzwiami” eliminuje z możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wykonawców, którzy nie dysponują autorskimi prawami majątkowymi do ofertowanego rozwiązania w zakresie środowiska graficznego. Tymczasem postawienie tego wymagania następuje w powiązaniu z wymogiem udzielenia licencji na oferowany system. Zgodnie bowiem z wymogiem PODROZDZIAŁ VI: Udzielenie licencji na użytkowanie Systemu, Zamawiający wymaga, że „1. Wykonawca udzieli Zamawiającemu niewyłącznej, nieprzekazywalnej, nieograniczonej Licencji na

czas niekreślony na korzystanie z Systemu na terytorium Polski. W razie wątpliwości poczytuje się, że licencja na System obejmuje z zastrzeżeniem pkt 6 programy komputerowe składające się na System (w szczególności: Oprogramowanie Aplikacyjne, komponenty, skrypty, skrypty kompilowane lub inne formy zawierające kod wykonywalne) oraz sam System, w zakresie w jakim jako całość stanowi on samodzielny utwór." Tym samym Zamawiający oczekuje, że główny przedmiot zamówienia będzie przedmiotem licencjonowania, ale wymaga, by taką licencję mogli mu zaoferować tylko ci wykonawcy, którym przysługują autorskie prawa majątkowe do oferowanego systemu. Dodać należy, że nawet gdyby Zamawiający oczekiwał zbycia autorskich praw majątkowych do oferowanego systemu, postawienie wymagania, że w przetargu mogą brać udział wyłącznie właściciele autorskich praw majątkowych byłoby wymaganiem nadmiarowym. Jest bowiem możliwe, że przeniesienia praw dokonałby podmiot, któremu prawa te nie przysługują. Czyniłby to na podstawie stosownej umowy z podmiotem uprawnionym. Tym bardziej postawienie tego wymagania w sytuacji, gdy Zamawiający oczekuje jedynie udzielenia licencji na system jest wymaganiem nadmiarowym i niezasadnie ograniczającym konkurencję. Nie ma bowiem żadnego uzasadnienia merytorycznego ani prawnego, by oferty w niniejszym postępowaniu nie mógł złożyć podmiot, który nie jest właścicielem oferowanego rozwiązania, czy jego oznaczonej części. O ile Zamawiający ma prawo stawiać wymagania odnośnie treści i zakresu wymaganej licencji, o tyle nie ma takich podstaw w odniesieniu do tytułu prawnego posiadanego przez licencjodawcę (wykonawcę) do oferowanego rozwiązania. Nie ma bowiem żadnych przeszkód, by wymagany system zaoferował Zamawiającemu właściciel autorskich praw majątkowych, licencjobiorca, czy też dystrybutor, który nie posiada ani praw majątkowych ani licencji na oferowane rozwiązanie, lecz pełni jedynie rolę pośrednika i zapewnia udzielenie wymaganych licencji bezpośrednio na rzecz Zamawiającego. Każdy z tych sposobów dystrybucji oprogramowania funkcjonuje na rynku i pozwoli zapewnić Zamawiającemu stosowne uprawnienia do systemu stanowiącego przedmiot zamówienia.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez wykreślenie wymagania, zawartego w PODROZDZIAŁ V: Wymagania dotyczące integracji i komunikacji, pkt 7.3. opisu przedmiotu zamówienia aby oferowany przez wykonawcę system posiadał własne środowisko graficzne na nieograniczoną liczbę Użytkowników oraz niewymagające dodatkowego licencjonowania.

Biorąc pod uwagę przytoczone argumenty, odwołanie jest uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie.

Za Odwołującego:



Tomasz Stachura

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
- 2) odpis aktualny z KRS Odwołującego,
- 3) potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,
- 4) potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.


Warszawa, 22.10.2018 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Dotyczy postępowania „Dostawa i wdrożenie kompleksowego systemu do obsługi państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego we Wrocławiu wraz z migracją i konwersją danych oraz systemem e-usług - post. ZGKIKM.EA.260.2.17.2018”

Działając w imieniu Esri Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 00-203 Warszawa, ul. Bonifraterska 17, wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000140787, upoważniamy niniejszym **Pana Tomasza Stachurę** legitymującego się DO o numerze AUC 293028 do reprezentowania firmy w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego we Wrocławiu pt.: „Dostawa i wdrożenie kompleksowego systemu do obsługi państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego we Wrocławiu wraz z migracją i konwersją danych oraz systemem e-usług - post. ZGKIKM.EA.260.2.17.2018”

Niniejsze pełnomocnictwo udziela się na czas wykonywania wyżej wymienionej czynności.

PRZEDSIĘWZYMIEL

Tomasz Stachura

PROKURANT

Jacek Sobolka



ING Bank Śląski S.A.

ul. Sokolska 34

40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.:

64001207742

Data księgowania: 23.10.2018

Data transakcji:

23.10.2018

Dane Płatnika:

86 1050 1025 1000 0023 2712 5056
ING Bank Śląski
"ESRI POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL.BONIFRATERSKA 17
00-203 WARSZAWA

Dane Odbiorcy:

18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy,
ul. Rakowiecka 25/27

Tytuł operacji:

opłata skarbową od pełnomocnictwa

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

17,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami)

Wzrost informacji pobranej w trybie art. 1 ust. 1a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, przewiduje moc dokumentu wydanego przez Centralną Informację, na wymagalne podaniu i pisaniu.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 27.09.2018 godz. 17:55:15
Numer KRS: 0000140787

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘWZÓRCÓW

Table with 2 columns: Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym, Odpisy wskaz. Includes fields for number of copies, signature, and office address.

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu. Fields include: 1. Oznaczenie formy prawnej, 2. Numer REGON, 3. Forma, pod którą spółka działa, 4. Data ostatecznej rejestracji, 5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą, 6. Czy podmiot posiada status organizacji publicznej.

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu. Fields include: 1. Siedziba, 2. Adres, 3. Adres strony internetowej, 4. Adres strony internetowej.

Rubryka 3 - Oddziały. Brak wpisów.

Esri Polska Sp. z o.o.
ul. Wolsztawa, ul. Bonifraterska 17
tel. (22) 449-87-00, fax: 749-87-01
NIP: 522-00-21-42

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Tomasz Stachura
Prokurent

Table with 2 columns: 1. Numer REGON, 4. Numer KRS, 5. Przewidzenie przez wspólników udziałów, 6. Czy wspólnik posiada całość udziałów, 3. 1. Nazwisko / Nazwa lub firma, 2. Imię, 3. Numer REGON, 4. Numer KRS, 5. Przewidzenie przez wspólników udziałów, 6. Czy wspólnik posiada całość udziałów.

Rubryka 8 - Kapitał spółki. 1. Wykazać kapitał zakładowy: 10 000,00 zł. Podrubryka 1 - Informacja o wniesieniu aportu. Brak wpisów.

Rubryka 9 - Nie dotyczy. Brak wpisów.

Rubryka 10 - Nie dotyczy. Brak wpisów.

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu. 1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu: Zarząd, 2. Sposób reprezentacji podmiotu: DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ DNIA CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY JĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU JĄCZNIE Z PROKURENTEM. Podrubryka 1 - Dane osoby wchodzących w skład organu. 1. Nazwisko / Nazwa lub firma: CARLSSON, 2. Imię: PER GUANARA, 3. Numer REGON: ---, 4. Numer KRS: ---, 5. Funkcja w organie reprezentacyjnym: CZŁONEK ZARZĄDU, 6. Czy osoba wchodząca w skład: NIE.

Rubryka 4 - Informacje o umowie. 1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki: 1. AKT NOTARIALNY Z DNIA 07.07.1995 R. SPORZĄDZONY W WARSZAWIE PRZEZ NOTARUSZA BARBARĘ BRYL W 303 KANCELARII UL. PRANICKA 7 M. 21 REP. A 21 04/95, 2. AKT NOTARIALNY Z DNIA 13.11.2002 R. SPORZĄDZONY W WARSZAWIE PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO BEATĘ OTYLIĄ W KANCELARII NOTARIALNEJ UL. RYDOWSKA 38 M. 9 REP. A NR 413/2002. ZMIANA UMOWY SPÓŁKI. 97, 98, 99, 110, 112, 113 ZŁOŻONO TEKST JEDYNOŁTY, 3. AKT NOTARIALNY NR REPERTORIUM A NR 13323/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO BEATĘ OTYLIĄ ZASTĘPCĘ ROBERTA BŁASZCZAKA NOTARUSZA W WARSZAWIE W DNIE 5 SIERPNIA 2010 R. W KANCELARII NOTARIALNEJ FAWEL BŁASZCZAK ROBERT BŁASZCZAK ZMIENIOMO NASTĘPUNCE JEDYNOŁTY REDAKCYJNE: 5 7 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI, 4. 16.04.2013 R. REP. A NR 482/2013. ASESOR NOTARIALNY JOANNA CACHARA - ZASTĘPCĄ NOTARUSZ BEATY OTYLIĄ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. ŁUCIOŁEJ 2/48 LOK. 37 ZMIANA: 5 12, 5. 07.07.2015 R., REP. A NR 5820/2015, NOTARUSZ JOLANTA GARDOCKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. ŁUCIOŁEJ 2/48 LOK. 37, ZMIANA 6 112.

Rubryka 5. 1. Czy, na jej terenie utworzona spółka: NIEODPOWIEDZIANO, 2. Oznaczenie pełni umowy lub Monitor Systemy i Gospodarczy, przetwarzające lub udostępniające dane: ---, 3. Wpisywać może tytuł: WIEKSCJA LICZBE UDZIAŁÓW, 4. Czy stała się stroną w sprawie cywilnej lub innej: *****, 5. Czy stała się stroną w sprawie karniej lub innej: *****.

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki. Brak wpisów.

Rubryka 7 - Dane wspólników. 1. 1. Nazwisko / Nazwa lub firma: DANCIKOWICZ, 2. Imię: LAURA, 3. Numer REGON: ---, 4. Numer KRS: ---, 5. Przewidzenie przez wspólników udziałów: 5 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 6.250 PLN, 6. Czy wspólnik posiada całość udziałów: NIE, 2. 1. Nazwisko / Nazwa lub firma: DANCZYKOWICZ, 2. Imię: JACEK.

Table with 2 columns: 1. Nazwisko / Nazwa lub firma, 2. Imię, 3. Numer REGON, 4. Numer KRS, 5. Przewidzenie przez wspólników udziałów, 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu posiada całość udziałów, 7. Data do jakiej daty została wyznaczona. 1. 1. Nazwisko / Nazwa lub firma: GALANT, 2. Imię: TOMASZ FAWEL, 3. Numer REGON: 6904106795, 4. Numer KRS: ---, 5. Funkcja w organie reprezentacyjnym: PRZEZS ZARZĄDU, 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu posiada całość udziałów w tym przedsiębiorstwie: NIE, 7. Data do jakiej daty została wyznaczona: ---.

Rubryka 2 - Organ nadzoru. Brak wpisów.

Rubryka 3 - Prokurenci. 1. 1. Nazwisko: SOBOTKA, 2. Imię: JACEK STANISŁAW, 3. Numer REGON: 6904027616, 4. Rodzaj prokury: PROKURA JĄCZNA, DO REPREZENTACJI SPÓŁKI JĄCZNEJ Z CZŁONKAMI ZARZĄDU LUB JĄCZNEJ Z DRUGIMI PROKURENTAMI, 2. 1. Nazwisko: STACHURA, 2. Imię: TOMASZ PĘTR, 3. Numer REGON: 6501095636, 4. Rodzaj prokury: PROKURA JĄCZNA, DO REPREZENTACJI SPÓŁKI JĄCZNEJ Z CZŁONKAMI ZARZĄDU LUB JĄCZNEJ Z DRUGIMI PROKURENTAMI, 3. 1. Nazwisko: GRZYWACZ, 2. Imię: WAGŁOŻYTA, 3. Numer REGON: 7909260927, 4. Rodzaj prokury: JĄCZNA, DO REPREZENTACJI SPÓŁKI JĄCZNEJ Z CZŁONKAMI ZARZĄDU LUB DRUGIMI PROKURENTAMI.

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności. 1. Przedmiot prowadzący działalność gospodarczą: 62.01. Z DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM, 2. Przedmiot prowadzący działalność gospodarczą: 46.51. Z SPRZEDAŻ WURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERIFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA, 3. 62.02. Z DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWA W ZAKRESIE DYPLOMATYKI, 4. 58.29. Z DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA.

4	62, 09, 2, POZOSTALA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMACYJNYCH I KOMPUTEROWYCH
5	62, 03, 2, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMACYJNYMI
6	63, 11, 2, PRZEŁICZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
7	63, 12, 2, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
8	85, 39, 2, POZOSTAŁE PODASZLISNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDUZI NIEKLASYFICOWANE
9	94, 92, 2, POZOSTAŁE FORMY UDZIAŁA KREDYTÓW

Rubryka 2 - Wzrostki o historycznych dokumentach			
Forma dokumentu	Nr kolejny w roku	Data udzielenia	Za okres od do
Lizytniki z historycznych dokumentów	1	03.10.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	08.04.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	3	11.05.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	26.04.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	10.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	6	20.09.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	7	05.03.2013	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	26.03.2013	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	12.03.2013	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	27.02.2013	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	11	29.11.2013	01.01.2012-31.12.2012
	12	30.07.2014	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	28.07.2015	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	28.09.2016	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	22.06.2017	00.01.01.2016 DO 31.12.2016
16	11.07.2018	00.01.01.2017 DO 31.12.2017	
Lizytniki z historycznych dokumentów	1	01.01.2011 R.	31.12.2011 R.
	2	01.01.2013-31.12.2013	
	3	00.01.01.2013 DO 31.12.2013	
	4	00.01.01.2014 DO 31.12.2014	
	5	00.01.01.2015 DO 31.12.2015	
	6	00.01.01.2016 DO 31.12.2016	
	7	00.01.01.2017 DO 31.12.2017	
Lizytniki z historycznych dokumentów	1	01.01.2002 - 31.12.2002	
	2	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.	
	3	01.01.2004 - 31.12.2004	
	4	01.01.2006 - 31.12.2006	
	5	01.01.2008 - 31.12.2008	
	6	01.01.2007 - 31.12.2007	
	7	01.01.2009 - 31.12.2009	
	8	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.	
9	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.		

10	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
11	01.01.2012-31.12.2012
12	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
13	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
14	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
15	00.01.01.2016 DO 31.12.2016
16	00.01.01.2017 DO 31.12.2017
1	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
2	01.01.2004 - 31.12.2004
3	01.01.2006 - 31.12.2006
4	01.01.2009 - 31.12.2009
5	01.01.2007 - 31.12.2007
6	01.01.2009 - 31.12.2009
7	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
8	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
9	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
10	01.01.2012-31.12.2012
11	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
12	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
13	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
14	00.01.01.2016 DO 31.12.2016
15	00.01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przewidywanie działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
31.12.2007

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Esri Polska Sp. z o.o.
00-203 Warszawa, ul. Bonifraterska 17

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Tomasz J. Prokurek

Rubryka 2 - Wzrostki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzone przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się satysfakcji wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1. Określenie składowców	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2. Data rozpoczęcia połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE SPÓŁKI "ESRI POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ZE SPÓŁKĄ "KORDAF" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJĘWNIEMO - "KORDAF" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA SPÓŁKĘ PRZEJĘWNIEMO - "ESRI POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ BEZ PODWYŻSZANIA KAPITAŁU WŁASNOŚCI SPÓŁKI PRZEJĘWNIEMO UCHWAŁA ZGROMADZENIA WSPÓŁNIKÓW SPÓŁKI "ESRI POLSKA" SPÓŁKA Z

OGANIZACJA ODPORNOŚCIOWOŚĆ Z DNIA 18.08.2014 R., AKT NOTARIALNY SPÓŁKOWY W WARSZAWIE PRZY ULICY KŁOCEJ 2/4/6 LOK. 37, ZA REP. A 8564/2014
UCHWAŁA ZGROMADZENIA WYKONAWCZEGO SPÓŁKI "KORDAF" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 18.09.2014 R., AKT NOTARIALNY SPÓŁKOWY W WARSZAWIE PRZY ULICY KŁOCEJ 2/4/6 LOK. 37, ZA REP. A 8564/2014

Podnabyta 1
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przemających całość lub część majątku spółki
Brak wpisów

Podnabyta 2
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przynajmniej w wyniku połączenia lub podziału

1. Nazwa lub firma	"KORDAF" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Kraj i miasto siedziby lub siedziby, w których posiadał w/w przedsiębiorstwo	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3. Numer w rejestrze	0000046734
4. Nazwa kraju prowadzącego rejestr	*****
5. Numer REGON	476519590

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Data sporządzenia wyroku: 27.09.2018
Adres strony internetowej, na której są dostępne informacje i rejestru: